



# Riesgo de deserción académica en educación superior: el caso de la Universidad Católica Nordestana

## Risking academic desertion in higher education: the case of the Northeastern Catholic University

 Romer Gutiérrez Gutiérrez  
*romer1982@yahoo.es*  
Universidad Católica Nordestana, República Dominicana

 Hilda Patricia Núñez  
*hnunez@inciensa.sa.cr*  
Instituto Costarricense de Investigación y Enseñanza en Nutrición y Salud, Costa Rica

 Erasmo López López  
*erasmolopezlopez@gmail.com*  
Universidad Católica de Costa Rica, Costa Rica

Recepción: 25 de marzo de 2024

Aceptación: 14 de junio de 2024



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

### RESUMEN

Este estudio tuvo como objetivo identificar y cuantificar los factores predictivos asociados con el riesgo de deserción académica entre estudiantes universitarios de primer y segundo año dentro de una muestra de la Universidad Católica Nordestana (UCNE). El estudio siguió un diseño no experimental transversal en el que participaron 218 estudiantes seleccionados mediante muestreo aleatorio simple. Se recogieron variables personales, sociodemográficas, contextuales e institucionales esenciales. La recopilación de datos utilizó un cuestionario estructurado validado con escalas para generar un índice de riesgo de deserción escolar. El análisis se realizó utilizando el software SPSS para desarrollar la escala de riesgo de deserción. El estudio concluyó que los factores más significativos en el riesgo de abandono son la cohesión familiar, el apoyo a la toma de decisiones, la facilidad de integración social y la satisfacción profesional.

**Palabras clave:** deserción estudiantil, factores predictivos, factores de riesgo, escalas, estudiantes universitario

### ABSTRACT

This study aimed to identify and quantify the predictive factors associated with the risk of academic attrition among first and second year university students within a sample from the Northeastern Catholic University (UCNE). The study followed a non-experimental cross-sectional design and included 218 students selected by simple random sampling. Essential personal, socio-demographic, contextual and institutional variables were collected. Data were collected using a validated structured questionnaire with scales to generate a dropout risk index. Analysis was carried out using SPSS software to develop the dropout risk scale. The study concluded that the most influential factors in dropout risk are family cohesion, decision support, ease of social integration and career satisfaction.

**Key words:** early school leavers, predictors, risk factors, scales, university students

## INTRODUCCIÓN

La deserción universitaria es una problemática global. Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 2016), la tasa media de deserción en la educación superior alcanza el 31 % entre sus países miembros; siendo Hungría, Nueva Zelanda y Estados Unidos los países con las tasas más elevadas. En particular, Nueva Zelanda destaca con un 46 %, mientras que países como Australia, Dinamarca, Francia y Japón muestran índices más bajos en torno al 20 % (Gallegos *et al.*, 2018). Es imperativo, en este sentido, que la universidad, la sociedad y el Estado asuman la responsabilidad de abordar este problema, especialmente en un contexto de limitadas opciones laborales y crisis económicas y sociales constantes (Barragán y Patiño, 2016).

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años para aumentar las matrículas en las instituciones de educación superior (IES) —mediante la expansión de la oferta en programas gubernamentales, así como la diversificación de programas de becas y créditos— la deserción sigue siendo una problemática persistente.

En este marco, la República Dominicana no es una excepción. En 2009, en la Universidad Abierta Para Adultos (UAPA) se desarrolló una investigación que reveló una tasa de deserción al finalizar el período estudiado del 54 %. Es crucial destacar, en este marco, que el primer año es crítico, dado que la deserción alcanza un 33 % al término del primer y segundo cuatrimestre (Jiminián, 2009).

Asimismo, en la Universidad Autónoma de Santo Domingo se realizó una investigación que evidenció niveles significativos de retiro o abandono de asignaturas, alcanzando un 85.6 %. De estos retiros, la mayoría no se realiza de manera formal (59.04 %). También el 75.3 % de los estudiantes se ha retirado entre una y cuatro veces de alguna asignatura. El 44.2 % de aquellos con índices por debajo de 70 puntos tienen edades entre 25 y 32 años. Estos datos no presentan un patrón predeterminado (Martes y Fabian, 2021).

Según lo anterior, la deserción es un fenómeno multidimensional y complejo que no puede atribuirse uniformemente a un solo factor o a una combinación específica de algunos. Así también, la permanencia de los estudiantes en la educación superior está influenciada por diversos factores que pueden favorecer o dificultar este proceso (Tinto, 1989). En este contexto, han surgido diversos modelos que abordan

el análisis de la deserción y la permanencia, cada uno ofreciendo valiosas perspectivas.

Investigaciones recientes, como las de Manrique *et al.* (2019) y Silva *et al.* (2019), han estudiado las causas del fenómeno de deserción universitaria para predecir cuándo un estudiante —dadas ciertas condiciones— podría abandonar sus estudios.

Parra-Sánchez *et al.* (2023) indican como modelos más destacados los siguientes: los enfoques psicológicos propuestos por Fishbein y Ajzen (1975), Ethington (1990) y Bean y Eaton (2001). Asimismo, se considera el modelo sociológico de Spady (1970), el modelo económico de Cabrera *et al.* (1993) y el modelo interaccionista propuesto por Tinto (1975, 1989, 1993). Cada uno contribuye a entender la dinámica de la deserción universitaria, ya que considera diversas dimensiones y variables que influyen en las decisiones de los estudiantes.

El objetivo de este estudio fue identificar y cuantificar los factores —personales, sociodemográficos, contextuales e institucionales— que predicen el riesgo de deserción en estudiantes de primer y segundo año de educación universitaria. Este análisis se aborda desde una perspectiva ecológica con base en la teoría de Urie Bronfenbrenner, la cual considera la interacción dinámica entre el individuo y su entorno en diferentes niveles.

La investigación considera cuatro dimensiones clave para predecir el fenómeno de la deserción universitaria; a saber: personal, sociodemográfica, contextual e institucional. Para cada dimensión se corrigieron modelos de regresión lineal para, finalmente, integrar o condensar las variables estadísticamente significativas de cada dimensión en un modelo resumen. La combinación de estos niveles de análisis permitió identificar el perfil de estudiantes de mayor riesgo de deserción, por lo que se espera que los factores predictores resultantes diseñen estrategias efectivas para prevenirla.

## MATERIALES Y MÉTODOS

El presente estudio es transversal; por ello se utilizó un diseño no experimental para predecir el comportamiento de la deserción estudiantil a través de variables sociodemográficas, personales, contextuales e institucionales.

La población de estudio, por otro lado, fueron los estudiantes de primer y segundo año de la Universidad Católica Nordestana. La muestra se seleccionó

mediante muestreo aleatorio simple y definido por criterios de confianza del 95 % y un error máximo del 5 %; todo ello para garantizar representatividad.

Para la recolección de datos se empleó un cuestionario estructurado y validado con preguntas distribuidas en cuatro secciones (sociodemográfica, personal, contextual e institucional). Estas cuatro dimensiones fueron seleccionadas de acuerdo con los aspectos teóricos y la evidencia empírica resultante de múltiples estudios relacionados con la deserción (Morales y Chávez, 2017; Olivo, 2017; Mamani, 2017; Franco, 2017; Plourde, 2017; Turizo *et al.*, 2019; Aguila, 2020; Duche *et al.*, 2020; Tuero *et al.*, 2020). La validación del instrumento se realizó mediante una prueba piloto, para lo cual se consideraron los siguientes criterios: comprensión de las preguntas, eficacia en la obtención de respuestas, relevancia de los ítems, claridad en las opciones de respuesta, consistencia en las respuestas, representación de los participantes y representatividad de la muestra piloto.

Para el desarrollo de esta última, se presentó un cuestionario a 48 estudiantes (de las asignaturas Introducción a la Psicología y Psicología Médica) en formato *online* y diseñada en Google Forms. De los alumnos participantes, 30 completaron la actividad y 18 no.

Después de aplicar al último grupo el cuestionario, se descargó en formato Excel y se exportó al programa SPSS versión SPSS 22.0. Enseguida, se procedió a realizar el análisis de confiabilidad con el alfa de Cronbach de donde se obtuvo una puntuación adecuada (.794). De manera posterior, se validaron —una vez más— las preguntas del cuestionario y se eliminó una repetida y se modificaron cuatro. Después, se organizó el cuestionario en cuatro dimensiones generales (factores personales, sociodemográficos, factores contextuales y factores institucionales) antes de iniciar con la aplicación formal.

Para obtener el rango de amplitud que representa el riesgo de deserción se hizo un análisis en el programa SPSS y con estos datos se procedió con el itinerario que se describe en los siguientes párrafos.

De inicio, se calcularon los valores de las cuatro escalas, para lo cual se siguió un procedimiento consistente. En primer lugar, a cada respuesta u opciones de las escalas se les asignó un puntaje, siendo el número mayor 4 y el menor 1, de acuerdo con el nivel de riesgo de deserción. En esta escala, el 4 representa el mayor riesgo de deserción en cada

dimensión, mientras que el 1 el menor. Este procedimiento se repitió para cada una de las dimensiones. En segundo lugar, se sumó los puntajes máximo y mínimo de acuerdo con las escalas. En tercer lugar, se restó el valor menor del valor mayor, lo que resultó en una diferencia. Esta se dividió entre el número total de escalas, las cuales fueron cuatro. Luego se sumó el valor menor a la diferencia obtenida del total de las escalas, lo que generó el total de la primera escala. Para determinar los valores de las escalas subsiguientes, se tomó el total de la escala anterior y se le sumó la diferencia calculada del total de las mismas. Este método sistemático permitió calcular los valores de todas las escalas de manera coherente y secuencial, asegurando una distribución adecuada de los valores a lo largo de las cuatro escalas.

Posteriormente, se realizó un análisis univariado para identificar errores numéricos y valores extremos. Luego, se ejecutó un análisis bivariado para, finalmente, determinar la fuerza de asociación entre la variable dependiente (deserción) y las variables independientes; todo ello mediante la regresión lineal múltiple y la identificación y control de variables con potenciales de confusión (Santana, s.f., como se cita en Núñez *et al.*, 2019). Un valor de  $p < 0.05$  fue aceptado como estadísticamente significativo.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Resultados

La Tabla 1 presenta la descripción de cada una de las variables dicotómicas y continuas de la población en estudio.

Tabla 1. Descripción de la muestra (N = 218)

Variable	Descripción	Frecuencia (porcentaje)
Edad	21-36	41 (18.8 %)
	17-20	177 (81.2 %)
Estado civil	Divorciado(a)	2 (0.9)
	Unión libre	15 (6.9)
	Casado(a)	7 (3.2)
	Soltero(a)	194 (89.0)
Descendientes	No tiene hijo	201 (92.2)
	Tiene un hijo o más	17 (7.8)

Condición laboral	Trabajo informal	24 (11.0)
	Trabajo formal	30 (13.8)
	No trabaja	164 (75.2)
Carrera	Ingenierías	4 (1.8)
	Técnicos superiores	4 (1.8)
	Arquitectura	4 (1.8)
	Derecho	4 (1.8)
	Mercadeo	5 (2.3)
	Contabilidad	7 (3.2)
	Matemática	8 (3.7)
	Ingeniería de sistema	10 (4.6)
	Administración de empresas	11 (5.0)
	Odontología	26 (11.9)
	Psicología	29 (13.4)
	Medicina	106 (48.7)

Fuente: elaboración propia

La Tabla 1 muestra que la mayor cantidad de estudiantes (81.20 %) pertenece a un rango de edad que va de 17 a 20 años y el 70.10 % es del sexo femenino. El 89.0 % se identifica como soltero, el 92.2 % reporta no tener hijos y el 75.02 % que no trabaja. Asimismo, del total de la muestra (218), 107 (49.1 %) son estudiantes de medicina.

## Modelos de estudio de la deserción universitaria

La problemática de la deserción universitaria es un fenómeno complejo que involucra una variedad de factores interrelacionados. En este estudio se ha llevado a cabo un análisis exhaustivo a través de cuatro modelos dimensionales más un modelo resumen para identificar los elementos cruciales que afectan el riesgo de abandono de los estudios superiores. A continuación se los describe.

En el modelo 1, dimensión personal, se identificaron factores cruciales que afectan el riesgo de deserción universitaria. Se destaca el nivel de empatía con los docentes como el factor más influyente (peso explicativo de 0.181); seguido de la atención y concentración para el trabajo académico (0.179), capacidad para aprender (0.167), número de hijos (0.140), adaptación al contexto social (0.134), habilidades para desenvolverse en clase (0.125) y alta calidad en los trabajos académicos (0.109). Estos resultados sugieren que la conexión emocional con los

docentes y habilidades académicas son esenciales para prevenir la deserción.

En el modelo 2, dimensión sociodemográfica, se revelan factores clave que influyen en la retención estudiantil. La conformidad con la carrera lidera con un peso explicativo destacado (0.229); seguida por el índice académico acumulado (0.201), gastos económicos familiares (0.200), diferencia entre el bachillerato e ingreso a la universidad (0.179) y permanencia en carrera inicial (0.138). Estos hallazgos destacan la importancia de la satisfacción con la elección académica, el rendimiento académico y las condiciones económicas en la experiencia universitaria.

El análisis del modelo 3, dimensión contextual, resalta la influencia de factores familiares, económicos y sociales en el riesgo de deserción. La cohesión familiar lidera con un peso explicativo significativo (0.171); seguida por la facilidad para hacer amigos (0.167), independencia económica de la familia (0.132), nivel de socialización (0.119), apoyo familiar en las decisiones (0.114), percepción de la influencia de la tenencia de hijos en la deserción (0.112) y disponibilidad de tiempo para estudiar y trabajar (0.103). Además de factores familiares, estos resultados sugieren la importancia de habilidades sociales y gestión del tiempo.

En el modelo 4, dimensión institucional, diversos factores impactan el riesgo de deserción. Destacan el programa de seguimiento y asesoría de la universidad (0.122), calidad de los egresados (0.114), inserción al campo laboral de la carrera (0.097), edad (0.093), capacidad para aprender nuevas experiencias (0.090) y estado civil (estar soltero) (0.086). Por otro lado, la eficiencia de los servicios del decanato de estudiantes tiene un impacto negativo (-0.080). Estos resultados enfatizan la necesidad de la institución de mejorar programas de seguimiento y servicios del decanato, así como fortalecer la calidad de los egresados y la inserción laboral.

El análisis multivariado de regresión lineal de las cuatro dimensiones (personal, sociodemográfica, contextual e institucional) revela factores críticos que inciden en el riesgo de deserción universitaria. En la dimensión personal, la conexión emocional con los docentes y habilidades académicas se destacan como elementos esenciales. La sociodemográfica resalta la importancia de la satisfacción con la elección académica, el rendimiento académico y las condiciones económicas. En la contextual juegan un

rol determinante los factores familiares, económicos y sociales, así como habilidades sociales y gestión del tiempo. Finalmente, en la institucional, la calidad de los egresados, la inserción laboral y la eficiencia de los servicios del decanato son aspectos determinantes; estos modelos o dimensiones se integran en el modelo resumen.

### Modelo resumen

El modelo resumen integra las variables de los cuatro modelos (sociodemográfico, personal, contextual e institucional); es un modelo estadístico utilizado para analizar los factores que influyen en el riesgo integral de deserción de los estudiantes universitarios.

El modelo se basa en una variable dependiente —todas las dimensiones representadas en el índice de riesgo de deserción— y múltiples variables independientes que se consideran factores de riesgo para la deserción. El modelo utiliza coeficientes no estandarizados y estandarizados para cada variable independiente, lo que permite medir la fuerza y dirección de la relación entre cada variable dependiente y variable independiente. Además, se proporciona información sobre la significancia estadística y los intervalos de confianza para cada coeficiente, lo que ayuda a determinar si las relaciones son estadísticamente significativas o no.

Tabla 2. Modelo resumen

Modelo  B		Coeficiente						
		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado	t	Sig. Límite inferior	95.0 % intervalo de confianza para B	
		Std. Error	Beta				Límite superior	
1	(Constant)	16.002	5.103		3.135	.002	5.925	26.079
	Gastos económicos familiares	1.149	.443	.037	2.594	.010	.274	2.023
	Alta calidad en los trabajos académicos	2.470	.570	.056	4.338	.000	1.346	3.595
	Nivel de empatía con los docentes	1.993	.626	.044	3.185	.002	.758	3.228
	Grado de adaptación al contexto social	1.336	.478	.036	2.793	.006	.391	2.280
	Grado de habilidades para desenvolverse adecuadamente en clase	1.755	.739	.036	2.373	.019	.295	3.215
	Nivel de capacidad para aprender	1.783	.515	.047	3.464	.001	.767	2.799
	Nivel de atención y concentración para el trabajo académico	2.883	.697	.065	4.136	.000	1.507	4.259
	Grado de facilidad para hacer amigos	2.564	.583	.076	4.396	.000	1.413	3.716
	Nivel de cohesión familiar	3.036	.569	.086	5.333	.000	1.912	4.160
	Nivel de apoyo familiar en las decisiones	2.618	.504	.083	5.198	.000	1.624	3.613
	Grado de disponibilidad de tiempo para dedicar al estudio y trabajar	2.778	.638	.058	4.353	.000	1.518	4.038

Grado de independencia económica de la familia del estudiante (no dependen económicamente del estudiante)	1.721	.642	.037	2.680	.008	.453	2.990
Grado de percepción de que la no tenencia de hijos disminuye la probabilidad de desertar de la universidad	1.356	.458	.042	2.962	.004	.452	2.261
Estar soltero	1.853	.638	.040	2.906	.004	.594	3.112
Nivel de capacidad para aprender nuevas experiencias	3.447	.748	.067	4.607	.000	1.970	4.925
Nivel de satisfacción de la carrera respecto a las expectativas del estudiante	3.047	.696	.074	4.376	.000	1.672	4.422
Grado en el que pude evaluar todas las opciones de programas que la universidad tenía	2.308	.532	.059	4.339	.000	1.257	3.358
Grado en que la universidad cuenta con un adecuado programa de seguimiento y asesoría en áreas financiera, orientación académica y psicológica	2.465	.654	.062	3.771	.000	1.174	3.756
Nivel de inserción al campo laboral de la carrera (nivel de empleabilidad de la carrera)	2.805	.641	.065	4.374	.000	1.539	4.072
Nivel de calidad de los egresados de la UCNE	2.681	.889	.050	3.015	.003	.925	4.436

Fuente: elaboración propia

El modelo resumen —o integral u holístico— incluye la variable dependiente (índice de riesgo de deserción) por medio del índice de riesgo y las variables independientes que resultaron estadísticamente significativas en los modelos de regresión lineal corridos para cada dimensión. Para cada variable independiente, el modelo proporciona información sobre los coeficientes no estandarizados, los coeficientes estandarizados, la significancia estadística y los intervalos de confianza. Los coeficientes

estandarizados indican la fuerza y dirección de la relación entre cada variable independiente y la variable dependiente.

La Tabla 2 presenta el coeficiente beta (estandarizados), el cual indica la jerarquía explicativa que posee cada variable independiente (a partir de su peso explicativo) en relación con la variable dependiente (índice de riesgo de deserción).

En este caso, se observa que las variables que poseen mayor peso explicativo para el modelo son

(en orden descendente) el nivel de cohesión familiar (0.086), nivel de apoyo familiar en las decisiones (0.083), grado de facilidad para hacer amigos (0.076), nivel de satisfacción de la carrera respecto a las expectativas del estudiante (0.074), nivel de capacidad para aprender nuevas experiencias (0.067), nivel de atención y concentración para el trabajo académico (0.065), grado de disponibilidad de tiempo para dedicar al estudio y trabajar (0.058), gastos económicos familiares (0.037), grado de habilidades para desenvolverse adecuadamente en clase (0.036) y grado de adaptación al contexto social (0.036).

Los datos revelan que varios factores significativos que influyen en la variable dependiente (riesgo de deserción) podrían estar relacionados con el desempeño académico o la satisfacción general del estudiante. La cohesión familiar emerge como el factor más influyente, dado que tiene un impacto positivo considerable. Esto sugiere que un entorno familiar unido y de apoyo puede tener efectos beneficiosos en la experiencia estudiantil. El nivel de apoyo familiar en las decisiones también se destaca como un factor importante y positivo, indicando que la participación y respaldo de la familia en las decisiones del estudiante contribuyen a la variable dependiente.

La facilidad para hacer amigos, satisfacción de la carrera en comparación con las expectativas del estudiante, capacidad para aprender nuevas experiencias, nivel de atención y concentración para el trabajo académico son aspectos adicionales que

influyen en la variable dependiente. Estos resultados resaltan la importancia de la satisfacción personal, las relaciones sociales y la concentración en el rendimiento académico.

Otros factores como la disponibilidad de tiempo para estudiar y trabajar, las habilidades para desenvolverse en clase, los gastos económicos familiares y la adaptación al contexto social también tienen impactos positivos, aunque con una influencia menor.

En general, los resultados indican que un entorno familiar sólido y de apoyo, así como la importancia de la satisfacción personal, las relaciones sociales y la concentración académica pueden mejorar la variable dependiente. Estos hallazgos, a su vez, pueden guiar estrategias para mejorar integralmente las condiciones de las universidades (o el mundo universitario) y las experiencias estudiantiles para reducir el riesgo de deserción.

### Dimensión personal

El modelo 1, dimensión personal, consiste en un análisis de regresión lineal que busca identificar los factores personales que pueden influir en el riesgo de deserción universitaria. El modelo utiliza coeficientes no estandarizados y estandarizados para medir la relación entre cada variable independiente y la variable dependiente (índice de riesgo de deserción). Además, se utilizan pruebas *t* y valores *p* para evaluar si los coeficientes son estadísticamente significativos.

Tabla 3. Dimensión personal

Modelo B		Coeficiente						
		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado	t	Sig. Límite inferior	95.0 % intervalo de confianza para B	
		Std. Error	Beta				Límite superior	
1	(Constant)	79.292	15.417		5.143	.000	48.883	109.702
	Número de hijos	9.326	3.108	.140	3.001	.003	3.196	15.456
	Alta calidad en los trabajos académicos	4.801	1.868	.109	2.571	.011	1.117	8.485
	Nivel de empatía con los docentes	8.260	1.968	.181	4.197	.000	4.378	12.142
	Grado de adaptación al contexto social	5.024	1.522	.134	3.302	.001	2.023	8.025
	Grado de habilidades para desenvolverse adecuadamente en clase	6.004	2.350	.125	2.555	.011	1.370	10.639
	Nivel de capacidad para aprender	6.391	1.751	.167	3.649	.000	2.936	9.845

Nivel de atención y concentración para el trabajo académico	7.917	2.169	.179	3.650	.000	3.639	12.195
---	-------	-------	------	-------	------	-------	--------

Fuente: *elaboración propia*

La Tabla 3 presenta el coeficiente beta (estandarizados), el cual indica la jerarquía explicativa que posee cada variable independiente (a partir de su peso explicativo) en relación con la variable dependiente (índice de riesgo de deserción).

En este caso se observa que las variables que poseen mayor peso explicativo para el modelo son (en orden descendente) el nivel de empatía con los docentes (0.181), nivel de atención y concentración para el trabajo académico (0.179), capacidad para aprender (0.167), número de hijos (0.140), grado de adaptación al contexto social (0.134), habilidades para desenvolverse adecuadamente en clase (0.125) y alta calidad en los trabajos académicos (0.109).

En este análisis se destaca que ciertos factores tienen un mayor peso explicativo significativo para el modelo y, además, proporcionan una visión detallada de los elementos que impactan la experiencia académica. La variable nivel de empatía con los docentes emerge como el factor más influyente y tiene un peso explicativo de 0.181. Esto sugiere que la conexión emocional y la relación positiva entre los estudiantes y los docentes desempeñan un papel crucial en el riesgo de deserción.

También el nivel de atención y concentración para el trabajo académico (0.179), la capacidad para aprender (0.167), el número de hijos (0.140), el grado de adaptación al contexto social (0.134), las habilidades para desenvolverse adecuadamente en clase (0.125) y la alta calidad en los trabajos académicos (0.109) resaltan la importancia de la concentración y la participación en el entorno académico. Estos resultados sugieren que la atención del estudiante, su capacidad para interactuar efectivamente en clase, las habilidades de aprendizaje, la adaptación social y la excelencia en los trabajos académicos pueden influir de manera notable en el riesgo de deserción.

### Dimensión sociodemográfica

En el modelo 2, dimensión sociodemográfica, las variables independientes incluyen el año de finalización del bachillerato, la permanencia en la carrera inicial, el índice académico acumulado, la cantidad de personas que dependen económicamente del estudiante y si la carrera que está estudiando cumple sus expectativas.

Tabla 4. Dimensión sociodemográfica

Modelo B		Coeficiente						
		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado	t	Sig. Límite inferior	95.0 % intervalo de confianza para B	
		Std. Error	Beta				Límite superior	
	Diferencia entre el bachillerato e ingreso la universidad	6.048	2.749	.179	2.200	.029	.630	11.467
	Permanencia en carrera inicial	10.782	4.903	.138	2.199	.029	1.116	20.447
	Índice académico acumulado	5.232	1.818	.201	2.877	.004	1.647	8.816
	Gastos económicos familiares	6.148	2.119	.200	2.901	.004	1.969	10.326
	Conformidad con su carrera	9.210	2.533	.229	3.636	.000	4.217	14.203

Fuente: *elaboración propia*



La Tabla 4 presenta el coeficiente beta (estandarizados), el cual indica la jerarquía explicativa que posee cada variable independiente (a partir de su peso explicativo) en relación con la variable dependiente (índice de riesgo de deserción).

En este caso se observa que las variables que poseen mayor peso explicativo para el modelo son (en orden descendente) la conformidad con su carrera (0.229), índice académico acumulado (0.201), gastos económicos familiares (0.200), diferencia entre el bachillerato e ingreso a la universidad (0.179) y permanencia en carrera inicial (0.138).

El análisis de las variables revela un conjunto distintivo de factores que ejercen un fuerte impacto en el modelo, delineando las claves del éxito en la experiencia universitaria. La conformidad con la carrera, con su peso explicativo más elevado (0.229), destaca la importancia de la satisfacción personal y la identificación con la elección académica en el rendimiento y la retención estudiantil. Esta variable refleja la necesidad de alinear los intereses y objetivos individuales con la trayectoria académica para fomentar un compromiso duradero y positivo en la universidad.

En una segunda instancia, el índice académico acumulado (0.201) y los gastos económicos familiares (0.200) se posicionan como elementos cruciales. Estos resultados subrayan la conexión intrínseca entre el rendimiento académico y las condiciones económicas; por ende, evidencian que el respaldo financiero está interrelacionado con el riesgo de deserción. Además, la diferencia entre el bachillerato e ingreso a la universidad (0.179) y la permanencia en la carrera inicial (0.138) contribuyen al modelo, resaltando la relevancia de la continuidad en la elección académica inicial y el riesgo de deserción.

### Dimensión contextual

El modelo 3, dimensión contextual, consiste en un análisis de regresión que busca identificar los factores contextuales que pueden influir en el riesgo de deserción universitaria. El modelo utiliza coeficientes no estandarizados y estandarizados para medir la relación entre cada variable independiente y la variable dependiente (índice de riesgo de deserción). Además, se utilizan pruebas *t* y valores *p* para evaluar si los coeficientes son estadísticamente significativos.

Tabla 5. Dimensión contextual

Modelo B		Coeficiente						
		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado	t	Sig. Límite inferior	95.0 % intervalo de confianza para B	
		Std. Error	Beta				Límite superior	
18	(Constant)	48.844	12.825		3.808	.000	23.553	74.135
	Grado de facilidad para hacer amigos	5.622	1.459	.167	3.854	.000	2.746	8.499
	Nivel de socialización	4.020	1.378	.119	2.917	.004	1.303	6.738
	Nivel de cohesión familiar	6.006	1.463	.171	4.105	.000	3.121	8.891
	Nivel de apoyo familiar en las decisiones	3.620	1.343	.114	2.695	.008	.971	6.268
	Grado de disponibilidad de tiempo para dedicar al estudio y trabajar	4.878	1.661	.103	2.936	.004	1.602	8.154
	Grado de independencia económica de la familia del estudiante (no dependen económicamente del estudiante)	6.155	1.636	.132	3.762	.000	2.928	9.382
	Grado de percepción de que la no tenencia de hijos disminuye la probabilidad de desertar de la universidad	3.640	1.116	.112	3.261	.001	1.439	5.841

Fuente: elaboración propia

La Tabla 5 presenta el coeficiente beta (estandarizados), el cual indica la jerarquía explicativa que posee cada variable independiente (a partir de su peso explicativo) en relación con la variable dependiente (índice de riesgo de deserción).

En este caso se observa que las variables que poseen mayor peso explicativo para el modelo son (en orden descendente) el nivel de cohesión familiar (0.171), facilidad para hacer amigos (0.167), grado de independencia económica de la familia del estudiante (0.132), nivel de socialización (0.119), nivel de apoyo familiar en las decisiones (0.114), grado de percepción de que la no tenencia de hijos disminuye la probabilidad de desertar de la universidad (0.112) y grado de disponibilidad de tiempo para dedicar al estudio y trabajar (0.103).

El análisis de las variables revela un conjunto distintivo de factores que ejercen un fuerte impacto en el modelo, sugiriendo que elementos familiares, económicos y sociales desempeñan un papel crucial en la experiencia universitaria. La cohesión familiar, con su destacado peso explicativo (0.171), es el factor más influyente; de él se destaca, además, la importancia de un entorno familiar sólido para el bienestar y

desempeño académico del estudiante en el riesgo de deserción. Al mismo tiempo, la facilidad para establecer relaciones sociales (0.167), la autonomía económica de la familia (0.132), la socialización (0.119) y el apoyo familiar en las decisiones (0.114) también se destacan como elementos esenciales, dado que subrayan la interconexión entre la esfera familiar y el riesgo de deserción.

En una segunda instancia, la percepción sobre la influencia de la tenencia de hijos en la probabilidad de desertar (0.112) y la disponibilidad de tiempo para estudiar y trabajar (0.103) contribuyen al modelo. Estos hallazgos sugieren que, si bien factores familiares son preponderantes, elementos como la percepción individual, habilidades sociales y gestión del tiempo también desempeñan un papel significativo en el riesgo de deserción.

### Dimensión institucional

El modelo 4, dimensión institucional, consiste en un análisis de regresión que busca identificar los factores institucionales que pueden influir en el riesgo de deserción universitaria.

Tabla 6. Dimensión institucional

Modelo B		Coeficiente						
		Coeficiente no estandarizado		Coeficiente estandarizado	t	Sig. Límite inferior	95.0 % intervalo de confianza para B	
		Std. Error	Beta				Límite superior	
	(Constant)	34.155	9.222		3.704	.000	15.966	52.345
	Edad	5.662	1.641	.093	3.450	.001	2.425	8.900
	Estar soltero	3.963	1.192	.086	3.323	.001	1.611	6.315
	Nivel de eficiencia de los servicios del decanato de estudiantes	-3.522	1.468	-.080	-2.400	.017	-6.418	-.627
	Nivel de capacidad para aprender nuevas experiencias	4.624	1.568	.090	2.949	.004	1.532	7.717
	Nivel de satisfacción de la carrera respecto a las expectativas del estudiante	3.450	1.544	.083	2.234	.027	.404	6.496
	Grado en el que pude evaluar todas las opciones de programas que la universidad tenía	3.333	1.160	.085	2.873	.005	1.045	5.622
	Grado en el que la universidad cuenta con un adecuado programa de seguimiento y asesoría en áreas financiera, orientación académica y psicológica	4.852	1.329	.122	3.652	.000	2.231	7.472

Nivel de inserción al campo laboral de la carrera (nivel de empleabilidad de la carrera)	4.140	1.274	.097	3.250	.001	1.628	6.653
Nivel de calidad de los egresados de la UCNE	6.149	1.826	.114	3.368	.001	2.548	9.749

Fuente: *elaboración propia*

La Tabla 6 presenta el coeficiente beta (estandarizados), el cual indica la jerarquía explicativa que posee cada variable independiente (a partir de su peso explicativo) en relación con la variable dependiente (índice de riesgo de deserción).

En este caso se observa que las variables que poseen mayor peso explicativo para el modelo son (en orden descendente) el grado en el que la universidad cuenta con un adecuado programa de seguimiento y asesoría (0.122), nivel de calidad de los egresados de la UCNE (0.114), nivel de inserción al campo laboral de la carrera (nivel de empleabilidad de la carrera) (0.097), edad (0.093), nivel de capacidad para aprender nuevas experiencias (0.090), estar soltero (0.086), grado en el que la universidad puede evaluar todas las opciones de programas (0.085), nivel de satisfacción de la carrera respecto a las expectativas del estudiante (0.083) y nivel de eficiencia de los servicios del decanato de estudiantes (-0.080).

El análisis de los coeficientes beta revela una serie de factores que influyen en la dimensión institucional de la UCNE. En primer lugar, la presencia de un programa de seguimiento y asesoría adecuado, la calidad de los egresados, nivel de inserción al campo laboral de la carrera (nivel de empleabilidad de la carrera) (0.097), edad (0.093), la capacidad del estudiante para aprender nuevas experiencias. Además, se integran los factores como el estado civil (estar soltero), la evaluación de opciones de programas y la satisfacción con la carrera.

Por otro lado, la eficiencia de los servicios del decanato de estudiantes tiene un impacto negativo y exponen la importancia de abordar y mejorar la eficacia de estos servicios para fortalecer la dimensión institucional. Como resultado se reducirá el riesgo de deserción.

El coeficiente negativo, por su parte, indica una relación negativa entre la variable independiente — nivel de eficiencia de los servicios del decanato de estudiantes (-0.080) y la variable dependiente (riesgo de deserción)—. Esto significa que, a medida que la

eficiencia de los servicios del decanato de estudiantes aumenta, el riesgo de deserción tiende a disminuir.

Se destaca, en este sentido, la necesidad de la UCNE de enfocarse en la calidad de sus egresados como un aspecto clave para fortalecer su posición institucional. La implementación y mejora de programas de seguimiento y asesoría, así como el fomento de la capacidad de aprendizaje de los estudiantes y su inserción laboral exitosa, también son áreas prioritarias para fortalecer la dimensión institucional. La atención a factores como la satisfacción con la carrera, la evaluación de opciones de programas y la consideración del estado civil de los estudiantes puede contribuir a una experiencia más completa y positiva.

Finalmente, la atención específica a la eficiencia de los servicios del decanato de estudiantes es crucial para mitigar su impacto negativo. Una revisión y mejora de estos servicios pueden no solo contrarrestar su influencia negativa sino también fortalecer la dimensión institucional en general y reducir el problema de la deserción universitaria.

## DISCUSIÓN

El presente estudio analizó el riesgo de deserción de los estudiantes universitarios mediante análisis de regresión lineal múltiple.

En el modelo final o resumen se destaca la influencia significativa del entorno familiar en el riesgo de deserción estudiantil. La variable que destaca como el factor más influyente es el nivel de cohesión familiar, seguido del nivel de apoyo familiar en las decisiones, grado de facilidad para hacer amigos y nivel de satisfacción de la carrera respecto a las expectativas del estudiante. Estos hallazgos son coherentes con investigaciones previas que subrayan la importancia del apoyo familiar y las relaciones sociales en el rendimiento académico y la permanencia en la universidad (Duche *et al.*, 2020; Tuero *et al.*, 2020).

La cohesión familiar ha sido consistentemente identificada como un factor protector contra

la deserción, ya que un entorno familiar sólido proporciona el respaldo emocional necesario para superar los desafíos académicos (Plourde, 2017). El apoyo familiar, especialmente en la toma de decisiones, también se ha asociado con una mayor retención estudiantil (Tuero *et al.*, 2020). La facilidad para hacer amigos, aunque a menudo subestimada, contribuye significativamente a la adaptación social y a la sensación de pertenencia, lo que puede influir positivamente en la retención estudiantil (Mamani, 2017).

Asimismo, la satisfacción con la elección de la carrera y la capacidad para aprender nuevas experiencias emergen como factores clave en la probabilidad de deserción. Investigaciones anteriores respaldan estos hallazgos al señalar que la falta de interés o afinidad con la carrera es una causa común de abandono (Franco, 2017). Además, la capacidad para adaptarse a nuevas experiencias se ha vinculado con la resiliencia estudiantil, influyendo en la capacidad para superar obstáculos y perseverar (Olivo, 2017).

El nivel de atención y concentración para el trabajo académico, así como el grado de disponibilidad de tiempo para dedicar al estudio y trabajar también se destacan en el modelo. Estos resultados refuerzan la importancia de factores individuales en el rendimiento académico y la retención (Aguila, 2020). La gestión efectiva del tiempo y la concentración en las tareas académicas son habilidades esenciales para el éxito universitario.

El gasto económico familiar, por su parte, se presenta como un factor moderadamente influyente. Investigaciones adicionales respaldan la relación entre factores socioeconómicos y la deserción universitaria (Turizo *et al.*, 2019). Los costos asociados con la educación, incluidos los gastos familiares, pueden afectar significativamente la decisión de un estudiante de abandonar sus estudios.

El grado de habilidades para desenvolverse adecuadamente en clase y el grado de adaptación al contexto social también juegan un papel en el riesgo de deserción. La falta de habilidades sociales y adaptación al entorno académico puede afectar la participación y el rendimiento académico (Morales y Chávez, 2017). Además, la adaptación al contexto social universitario ha sido identificada como un predictor significativo de la permanencia estudiantil.

En este estudio se constata que la deserción universitaria es un fenómeno complejo influenciado por una variedad de factores interrelacionados. El

apoyo familiar, la satisfacción con la elección de la carrera, las habilidades sociales y la gestión del tiempo son críticos para prevenir la deserción. Estos hallazgos respaldan la necesidad de intervenciones educativas y de apoyo que aborden tanto aspectos académicos como socioemocionales para mejorar la retención estudiantil.

## **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **Conclusiones**

Los resultados manifiestan la importancia de orientar los esfuerzos para mejorar la cohesión familiar, el apoyo en las decisiones familiares y la facilidad para hacer amigos. En este contexto, se sugiere implementar estrategias que fortalezcan la cohesión y el apoyo familiar, fomenten la creación de vínculos sociales entre los estudiantes y faciliten la adaptación al entorno universitario.

Considerando la alta influencia de la cohesión familiar y el apoyo en las decisiones familiares, se recomienda establecer programas de apoyo familiar que incluyan sesiones informativas, talleres y recursos para mejorar la comunicación y la participación de los padres en el proceso educativo de los estudiantes.

Dada la importancia de la facilidad para hacer amigos, se sugiere implementar actividades y eventos diseñados para fomentar la interacción social entre los estudiantes. Clubes, eventos sociales y programas de mentoría pueden ser eficaces para crear un entorno propicio para el desarrollo de relaciones significativas.

Por último, el modelo resumen (integral) destaca la relevancia de factores relacionados con la satisfacción personal como el gusto por la carrera y la capacidad para aprender nuevas experiencias. En este sentido, se recomienda que las instituciones educativas ofrezcan servicios de asesoramiento académico y programas que aborden las expectativas y necesidades individuales de los estudiantes, promoviendo así un entorno académico y personal satisfactorio.

### **Recomendaciones**

Las siguientes recomendaciones se centran en tres áreas principales: fortalecimiento de la cohesión familiar y el apoyo en las decisiones familiares, fomento de la creación de vínculos sociales entre los

estudiantes y facilitación de la adaptación al entorno universitario y promoción de la satisfacción personal a través de servicios de asesoramiento académico y programas adaptados a las necesidades individuales. A continuación se las detalla:

- **Fortalecimiento de la cohesión familiar y el apoyo en las decisiones familiares:** establecer programas de apoyo familiar que incluyan sesiones informativas, talleres y recursos para mejorar la comunicación y la participación de los padres en el proceso educativo de los estudiantes.
- **Fomento de la creación de vínculos sociales entre los estudiantes:** implementar actividades y eventos diseñados específicamente para fomentar la interacción social entre los estudiantes como clubes, eventos sociales y programas de mentoría. Además, facilitar la formación de grupos de estudio y proyectos colaborativos para que los estudiantes tengan oportunidades regulares de interactuar y construir relaciones fuera del aula. Por último, promover la diversidad y la inclusión en el campus mediante la organización de eventos culturales y la creación de espacios seguros donde los estudiantes puedan compartir sus experiencias y perspectivas.
- **Facilitación de la adaptación al entorno universitario y promoción de la satisfacción personal:** ofrecer servicios de asesoramiento académico que ayuden a los estudiantes a planificar sus trayectorias educativas, abordar desafíos académicos y explorar oportunidades de desarrollo personal y profesional. Al mismo tiempo, ejecutar programas de orientación y mentoría que brinden a los estudiantes apoyo individualizado durante su transición a la vida universitaria y los ayude a navegar por los recursos y servicios disponibles en el campus. Asimismo, crear espacios de reflexión y autoevaluación donde los estudiantes puedan explorar sus intereses, habilidades y valores, y recibir orientación sobre cómo alinear sus metas personales y profesionales con su experiencia universitaria.

Finalmente, implementar estas recomendaciones contribuirá significativamente a crear un entorno universitario más favorable para el desarrollo académico, social y personal de los estudiantes y finalmente reducir el riesgo de deserción.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguila, V. (2020). Permanencia de estudiantes de primer año en una institución de educación superior, según perfil y acciones de apoyo implementadas durante 2018. *Congresos CLABES*, 577-585. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/issue/view/122>
- Barragán, D. y Patiño, L. (2016). Elementos para la comprensión del fenómeno de la deserción universitaria en Colombia. Más allá de las mediciones. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 9(16), 55-66. <https://www.redalyc.org/pdf/4096/409633954005.pdf>
- Duche, A., Paredes, F., Gutiérrez, O. y Carcausto, L. (2020). Transición secundaria-universidad y la adaptación a la vida universitaria. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 244-258. <https://www.redalyc.org/journal/280/28063519018/>
- Franco, B. (2017). *Las causas de la deserción estudiantil durante los primeros dos años en las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades en dos universidades de Guayaquil* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/item/160ea135-f920-4314-a08e-cda7c1793d60>
- Gallegos, J., Campos, N., Canales, K. y González, E. (2018). Factores determinantes en la deserción universitaria. Caso Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad Católica de la Santísima Concepción (Chile). *Formación Universitaria*, 11(3), 11-18. [https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062018000300011&script=sci\\_abstract](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062018000300011&script=sci_abstract)
- Jiminián, Y. (2009). Deserción en la Universidad Abierta para Adultos (UAPA), durante el periodo 2001-2006 [Tesis de doctorado, Universidad Estatal a Distancia]. Repositorio de la Universidad Estatal a Distancia. <https://acortar.link/wtaE7g>
- Manríquez, A. y Vázquez, E. (2019). Estrategias planteadas en el acompañamiento tutorial para evitar el rezago y deserción. *Congreso CLABES IX*, 1184-1191. <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/2731/3443>
- Mamani, T. (2017). Efecto de la adaptabilidad en el rendimiento académico. *Educación Superior*, 2(1), 38-44. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2518-82832017000100004](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2518-82832017000100004)

- Marte, R. y Fabián, L. (2021). Determinantes de la deserción universitaria: un estudio de caso en la República Dominicana. *Sapienza. International Journal of Interdisciplinary Studies*, 2(1), 2675-9780. <https://journals.sapienzaeditorial.com/index.php/SIJIS/article/view/76>
- Morales, R. y Chávez L. (2017). Adaptación a la vida universitaria y procrastinación académica en estudiantes de psicología. *Revista Electrónica del Desarrollo Humano Para la Innovación Social*, 4(8), 1-16. <https://www.cdhis.org.mx/index.php/CAGI/article/view/121>
- Olivo, J. (2017). *Caracterización de estudiantes exitosos: una aproximación al aprendizaje de las ciencias naturales*. Instituto de Investigaciones en Educación Universidad Veracruzana.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OECD]. (2016). *Education in Colombia. Reviews of National Policies for Education*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. <https://www.oecd.org/colombia/education-in-colombia-9789264250604-en.htm>
- Parra-Sánchez, J., Torres, I. y Martínez, C. (2023). Factores explicativos de la deserción universitaria abordados mediante inteligencia artificial. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 25(18), 1-17. <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/4455/2424>
- Núñez, P., Holst, I. y Campos, N. (2019). Comportamientos sociodemográficos, biopsicosociales y de estilo de vida relacionados con los trastornos alimentarios de niños y adolescentes de Costa Rica. *Ciencias de la alimentación y nutrición*, 10, 1021-1033. <https://doi.org/10.4236/fns.2019.108073>
- Plourde, S. (2017). *Deserción escolar y resiliencia en un contexto social desfavorecido de la República Dominicana*. Universidad del País Vasco.
- Silva, J., Castro, A., María, N., Márquez, N., Cadavid, W., Hernández, H., Navarro, J., De la Hoz, J. y Romero, L. (2019). Data mining to identify risk factors associated with university students dropout. En Y. Tan e Y. Shi (Eds.), *Data Mining and Big Data. DMBD 2019. Communications in Computer and Information Science* (pp. 44-52). Springer.
- Tuero, E., Ayala, I., Urbano, A., Herrero, F. y Bernardo, A. (2020). Intención de abandonar la carrera: Influencia de variables personales y familiares. *Revista Fuentes*, 22(2), 142-152. <https://revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/article/view/10769/10768>
- Turizo, L., García, K., Soto, S., Fragozo, Z. y Crissien, T. (2019). Estudio sobre la deserción y la no graduación en la Corporación Universidad de la Costa Colombia. *Revista UNIMAR*, 37(2), 13-25. <https://doi.org/10.31948/Rev.unimar/37-2-art1>